

# Referat af møde i DM Rådgivende Forum

([dmr-forum@listserv.deic.dk](mailto:dmr-forum@listserv.deic.dk))

**Mødedato/Tid:** 17.02.2021, 13.00-15.30

**Video-deltagelse:** <https://dtudk.zoom.us/my/hannahmihai>

## Mødedeltagelse:

Medlemmerne af Arbejdsgruppen	Deltog i mødet	Institution
1. Karsten Kryger Hansen <kkh@aub.aau.dk>	(ja)	AAU
2. Diba Terese Markus <dtm@aub.aau.dk>	ja	AAU
3. Brian Vinter <vinter@au.dk>	ja	AU
4. Birte Christensen-Dalsgaard <bcd@cc.au.dk>	ja	AU
5. Claudio Pica <pica@cp3.sdu.dk>	ja	SDU
6. Asger Væring Larsen <avla@bib.sdu.dk>	ja	SDU
7. Mads Sinkær Kjærsgaard <msk@ruc.dk>	ja	RUC
8. Sacha Zurcher <szurcher@ruc.dk>	ja	RUC
9. Mareike Buss <mabu.lib@cbs.dk>	ja	CBS
10. Henrik Engell-Hedager <enge@itu.dk>	ja	ITU
11. Hans Henrik Happe <happe@science.ku.dk>	ja	KU
12. Lene Offersgaard <leneo@hum.ku.dk>	ja	KU
13. Nikola Vasiljevic <niva@dtu.dk>	nej	DTU
14. Signe Gadegaard <sgad@dtu.dk>	ja	DTU
Sekretariat (herunder referent)	Deltog i mødet	Institution
15. Anders Sparre Conrad <anders.conrad@deic.dk>	ja	DeIC
16. Hannah Mihai <hannah.mihai@deic.dk>	ja	DeIC
17. Rene Belsø <Rene.belso@deic.dk>	ja	DeIC

## Referat:

Punkt	Emne	Bemærkning
<b>1.</b> <b>13.00</b>	<b>Velkomst og godkendelse af dagsorden</b>  Den udsendte dagsorden blev godkendt.	v/ Brian Vinter
<b>2.</b> <b>13.10</b>	<b>Godkendelse af referat fra forrige møde</b>  Det udsendte referat blev godkendt.	v/ Gruppen
<b>3.</b> <b>13.20</b>	<b>Feedback fra bestyrelsesmøde 2021-01-26</b>	v/ Brian Vinter

	<p>Formanden havde deltaget i DeiC's bestyrelsesmøde og givet status på arbejdet i DM Rådgivende Forum.</p> <p>Bestyrelsen tog til efterretning at der er tale om en stor opgave, og at der arbejdes på at få et fælles sprog. Bestyrelsen så positivt på at indlede et samarbejde med DPO Forum.</p> <p>Et fælles metadataarkiv blev drøftet som en mulig fælles national infrastruktur, men forslaget fik blandede reaktioner. Bestyrelsen tror ikke at et sådant kan være et værn mod Rigsarkivets krav, hvilket er en del af forslagets begrundelse. KU er dog nået langt med et sådant arkiv.</p> <p>Bestyrelsen bad om til sit møde i maj at modtage en indstilling til nationale infrastrukturinitiativer som kan sættes i gang på 2021-bevillingen.</p> <p>Endeligt blev bestyrelsen mindet om at der på de enkelte institutioner skal afsættes tilstrækkelig tid til arbejdet i DMRF.</p> <p>Det blev besluttet at Brian inviterer Susanne den Boer til at introducere KU's metadataarkiv på et kommende møde.</p>	
<p><b>4.</b> <b>13.40</b></p>	<p><b>Pain Points</b></p> <p>Diba præsenterede arbejdet udført af den gruppe (Mareike Buss, Birte Christensen-Dalsgaard, Sacha Zurcher, Lene Offersgaard, Asger Væring Larsen, Karsten Kryger Hansen, Diba Terese Markus) som egentlig var dedikeret til at lave et blueprint, men som i stedet havde arbejdet med at strukturere og prioritere de af universiteterne indmeldte pain points. Gruppen havde fokuseret på områderne infrastruktur, vidensinfrastruktur og fælles aftaler. Gruppen har sat sig for at arbejde på at identificere de væsentligste pain points samt at udtænke mulige prototyper for deres løsning. De vigtigste områder ser ud til at være:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Sikker overførsel og lagring af følsomme persondata</b></li> <li>● <b>Politikker, processer og infrastruktur til administration af adgang til FAIR datasæt på nationalt niveau uanset institution</b></li> <li>● <b>Nationalt FAIR repositorium</b></li> <li>● <b>fællesforståelse af hvad der skal gemmes, hvor længe, samt hvem der beslutter det</b></li> <li>● <b>AAI ift. samarbejde med eksterne - nationalt og internationalt</b></li> </ul> <p>Gruppen ønskede mandat til at kvalificere dokumentet, herefter man tænker sig en afstemning i DMRF med begrænset antal stemmer pr. institution. Ud af det skal komme et antal forslag til Proof of Concepts (PoC) og eventuelt pilot projekt.</p> <p>Herefter blev en række emner diskuteret:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● hvad det egentlig er bestyrelsen ønsker sig at DMRF skal specificere, og lave kravspecifikationer for (som nævnt i kommissoriet), hvor det blev fremført at et alternativ til deciderede specifikationer kunne være at arbejde ud fra workflows eller use cases/brugerhistorier.</li> <li>● DMRF's rolle i forhold til gennemførelsen af projekter</li> <li>● om Front Office og Back Office</li> <li>● om bestyrelsens mulige forventning til hardware-andelen af forslag til initiativer.</li> </ul> <p>Både Brian og Anders mente at der i bestyrelsen er en forventning om investeringer i fysisk infrastruktur inden et eventuelt fokus på processer og mennesker.</p> <p>Den økonomiske ramme for DeiC's investering på DM-området er 7,5 mio. i 2021. Et forslag om at pengene skal bruges til HPC-nær storage</p>	<p>v/ Diba Terese Markus</p>

	<p>udløste en del modstand, selvom storage i integrerede miljøer skal kunne tilgås fra HPC-anlæg.</p> <p>Det blev besluttet at pain points gruppens arbejde vil ligge til grund for DMRF's indstilling til bestyrelsen. Der skal i den forbindelse skelnes mellem kortsigtede og langsigtede løsninger.</p>	
<p><b>5.</b> <b>14.00</b></p>	<p><b>Figshare infrastrukturen</b></p> <p>Signe gennemgik systemet og historien bag det Figshare-baserede data.dtu.dk. Figshare blev udvalgt i 2017 efter evaluering af 20 forskellige repositoriesystemer. Der er lavet en "Figshare for Institution"-aftale, hvor DTU har fri råderet over metadata og data, dog uden at eje software til datahåndtering. Data kan, om nødvendigt, migreres over til et andet system.</p> <p>Figshare er ejet af Digital Science, som igen ejes af Holtzbrinck Publishing, ejer af Springer-Nature. DTU har en 3-årig kontrakt med Figshare hvor priserne stiger med 4% årligt. Systemet er foruden med Github, integreret med DTU's single sign-on og HR systemer, samt med DTU's discovery system. DOI'er hentes via Datacite. Data ligger kun på DTU's servere, mens metadata gemmes hos Figshare i et AWS-system, hvorfra de høstes af DTU.</p> <p>Systemet er hvad man kan kalde et generisk system, som via en webgrænseflade er nemt at komme i gang med. DTU er godt tilfreds med den ydede service og support.</p> <p>Der blev spurgt til maskinlæsbareheden sammenlignet med FAIR Data Points. Figshare er primært "FAIR for mennesker" og ikke maskiner. DTU håber maskinlæsbarehed kommer.</p> <p>DMRF diskuterede prismodeller, skalerbarhed, sikkerhed ift. AWS-systemet (jf. Schrems II-dommen) samt granulerbarhed af licenser (datasæt- vs. filniveau).</p> <p>På et spørgsmål om hvorvidt systemet kun er til "frosne" data, var svaret "ja", men at det er muligt at danne nye versioner af både data og metadata.</p> <p>Der blev gjort opmærksom på at JISC i UK har lavet rammeaftaler med flere leverandører af denne type systemer, herunder Figshare.</p> <p>Der er kommet to spørgsmål fra gruppen som er blevet svaret af Signe efter mødet over e-mail:</p> <p>Første spørgsmål er kommet fra Diba omkring antallet af items som kan blive gemt i i hver konto. Svaret kan findes her:  <a href="https://help.figshare.com/article/figshare-account-limits">https://help.figshare.com/article/figshare-account-limits</a>                  Begrænsninger af størrelse af enkelte filer er 5TB, men der er ingen begrænsning i antal af brugere.</p> <p>Andet spørgsmål var fra Claudio omkring hvilke andre storageløsninger er blevet kigget på når DTU har valgt Figshare. Andre løsninger omfatter Zenodo og 4TU Data Archive (hvilket er nu migreret til Figshare). Valg af Figshare er blevet foretaget efter landskabsanalysen af TU Delft  <a href="https://doi.org/10.4121/uuid:5146dd06-98e4-426c-9ae5-dc8fa65c549f">https://doi.org/10.4121/uuid:5146dd06-98e4-426c-9ae5-dc8fa65c549f</a>                  i 2017. Evaluering er baseret på systemernes FAIR modenhed og det er blevet besluttet at Figshare er den bedste løsning med hensyn til at opfylde krav om håndtering af metadata fra bevillingsgivere, institutioner og politikker.</p>	<p>v/ Signe Gadegaard</p>
<p><b>6.</b> <b>14.20</b></p>	<p><b>EOSC overblik</b></p>	<p>v/ DeiC</p>

	Punktet udgik pga. tidsmangel.	
<b>7.</b> <b>14.40</b>	<p><b>Gruppens opgaver og eventuelle underudvalg</b></p> <p>Organiseringen af pain point-gruppen blev diskuteret. Det blev besluttet at gruppen fortsætter uden opdelinger, og at de ikke-repræsenterede institutioner, DTU og ITU er velkommen til at tilslutte sig. Da alle institutioner dermed er repræsenterede, kan DMRF mailinglisten fungere som kommunikationskanal.</p> <p>Der var enighed om at pain points-gruppen snarest skal konkludere på hvilke punkter der skal adresseres over for bestyrelsen. Det blev desuden påpeget at de udvalgte pain points skal kunne operationaliseres, både i et aktuelt og i et fremtidigt fysisk infrastruktur-landskab.</p> <p>Det blev besluttet at pain point-gruppen har frem til 1. april til at konsolidere de 3-5 vigtigste punkter. Herefter der nedsættes en skrivegruppe til at formulere forslaget til bestyrelsen (deadline 1. maj).</p> <p>Desuden blev gruppens opgaver efter aflevering af indstilling til bestyrelsen til maj diskuteret. Det blev fremført at der efter planen vil blive bevilget et større beløb i de kommende år, og at gruppen forventes at komme med input til hvordan disse midler skal disponeres. I den forbindelse blev der foreslået i løbet af 2021 at udarbejde en investeringsplan for de kommende år.</p>	v/ Gruppen
<b>8.</b> <b>15.05</b>	<p><b>Næste møde</b></p> <p>DeiC udsender doodle til ugen efter påske. Emner til næste møde er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fremskridt af pain points gruppen</li> <li>• EOSC overblik</li> <li>• måske metadataarkiv fra KU (indkalder KU, ved Susanne den Boer)</li> </ul>	v/ Gruppen
<b>9.</b>	<p><b>Eventuelt</b> Intet</p>	v/ Gruppen
<b>15.30</b>	<b>Møde slut</b>	